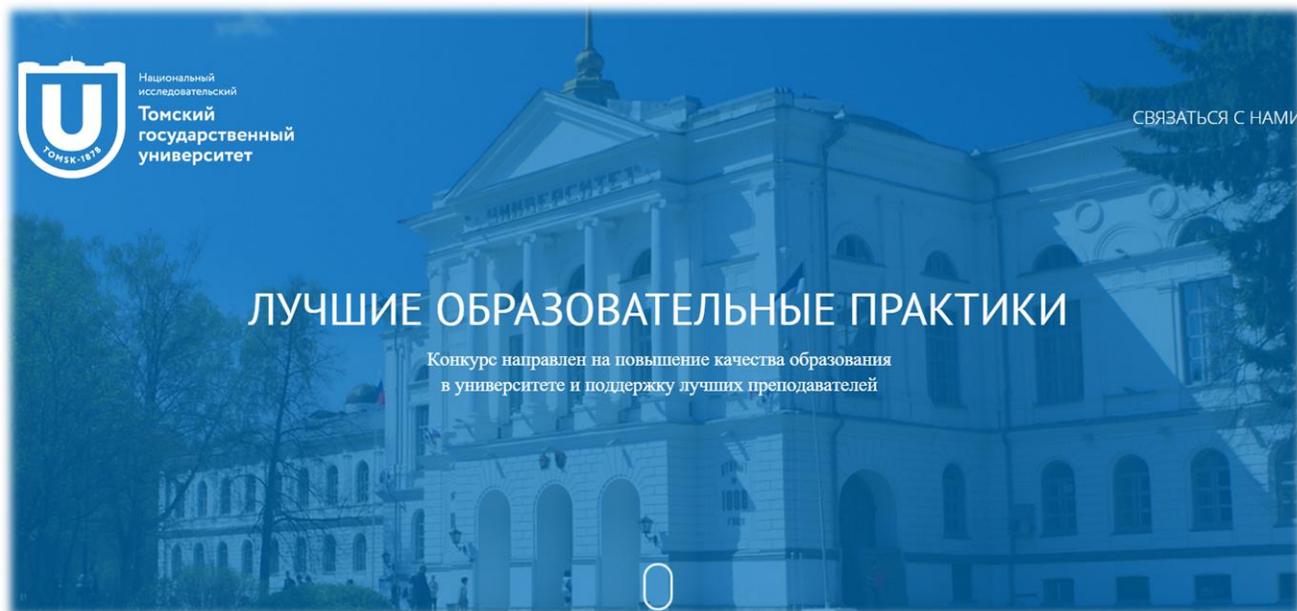


ЭТИКА

модели принятия моральных решений



Николай А. Тарабанов
nikotar@mail.tsu.ru



Философский факультет
Томского государственного университета

28 ноября 2016 г. (15:30 – 16:45), Малый зал НБ ТГУ

ПРОБЛЕМЫ – РЕШЕНИЯ

- Что такое этика?
 - Как различить добро и зло, правильное и неправильное поведение?
- О каких моделях принятия моральных решений идёт речь, зачем они нужны?
 - О нравственных предпочтениях не спорят?
О них договариваются!
- Как решать этические дилеммы?
 - Ну и что дальше?..





ЭТИКА (греч. ἠθικά, от ἠθικός – относящийся к нраву, характеру; лат. ethica) – практическая философия, наука о морали (нравственности).



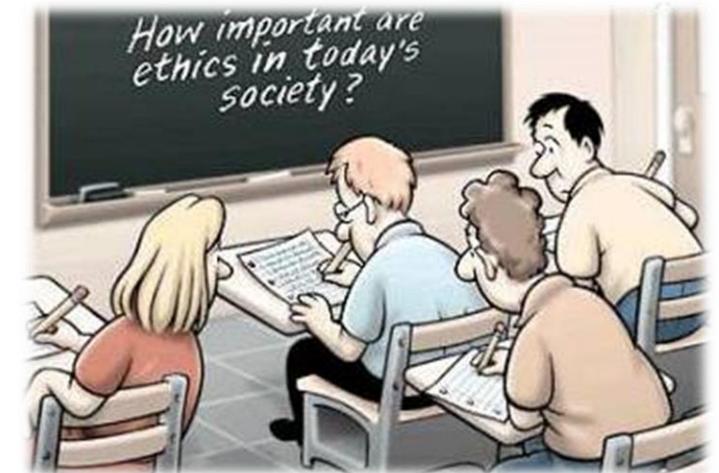
Новая философская энциклопедия: в 4 тт. –
М.: Мысль, 2010.
<http://iph.ras.ru/enc.htm>



Этические дилеммы

- Добро vs. зло
(добродетель vs. порок)
- Правильное vs. неправильное
- ...

Система моральных ценностей



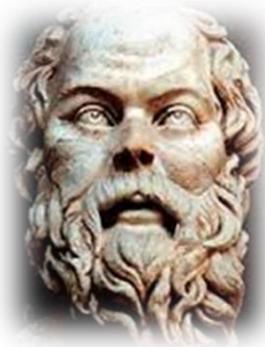
КЛАССИЧЕСКАЯ НОРМАТИВНАЯ ЭТИКА

исследует стандарты (не)правильности действий

- Этика добродетели (*Virtue Ethics*)
 - Гедонизм / Евдемонизм (*Hedonism / Eudaeonism*)
- Консеквенциализм / Утилитаризм (*Consequentialism / Utilitarianism*)
 - Деонтология (*Deontology*)
- Золотое правило морали (*The Golden Rule*)



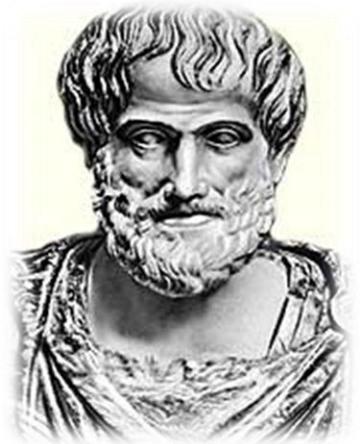
Этика добродетели (Virtue Ethics)



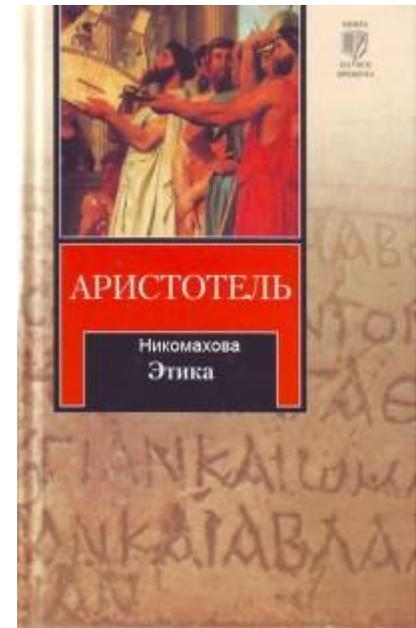
«Добродетель есть знание»
Сократ (5-4 вв. до н.э.)



«Счастье – деятельность души
в полноте добродетели»
Аристотель (4 в. до н.э.)



- Люди будут поступать правильно, если будут знать, что такое добро.
- «Добродетель – это способность поступать наилучшим образом во всем, что касается удовольствий и страданий, а порочность – это ее противоположность» (Никомахова этика)



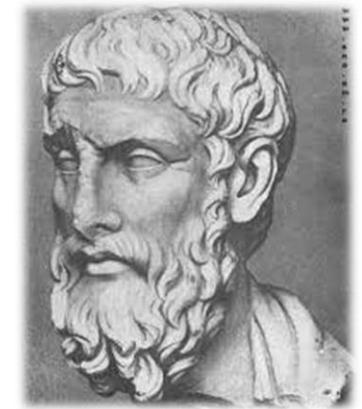


Гедонизм / Евдемонизм

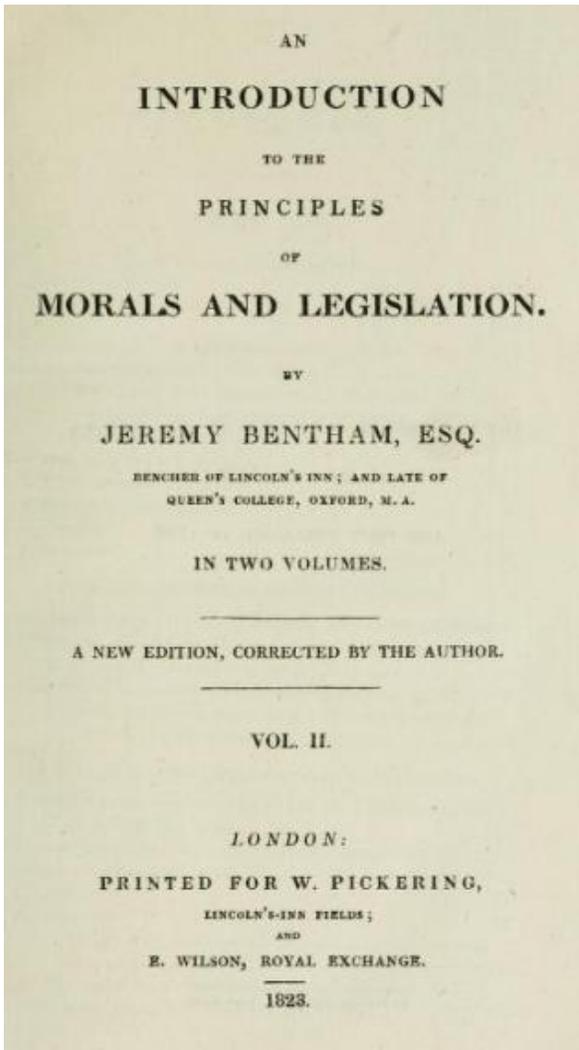
«Ешь, пей и веселись, ибо завтра ты умрешь»
Аристипп из Кирен (5-4 вв. до н.э.)



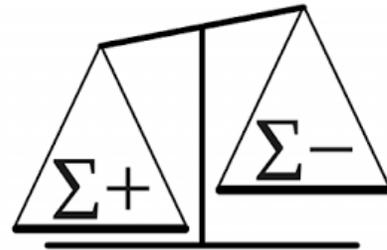
- Максимизация удовольствия и минимизация страданий.
 - Эгоистический гедонизм (личное удовольствие) и универсалистский гедонизм (общее счастье).
- Эпикур (4-3 вв. до н.э.): «Правильно понятое удовольствие совпадает с добродетелью».
- Действительное благо – не чувственные удовольствия, а возвышенные наслаждения души, приводящие к состоянию **атараксии** (безмятежность и невозмутимость). Величайшее добро – это благоразумие, к которому можно прийти через умеренность и предосторожность.



Бентам, Джереми.
Введение в основания
нравственности и
законодательства (1780)



Принцип пользы



Милль, Джон Стюарт.
Утилитаризм (1861)

UTILITARIANISM

BY
JOHN STUART MILL.

REPRINTED FROM 'FRASER'S MAGAZINE.'

SECOND EDITION.

LONDON:
LONGMAN, GREEN, LONGMAN, ROBERTS, AND GREEN.
1864.

Утилитаризм



Консеквенциализм



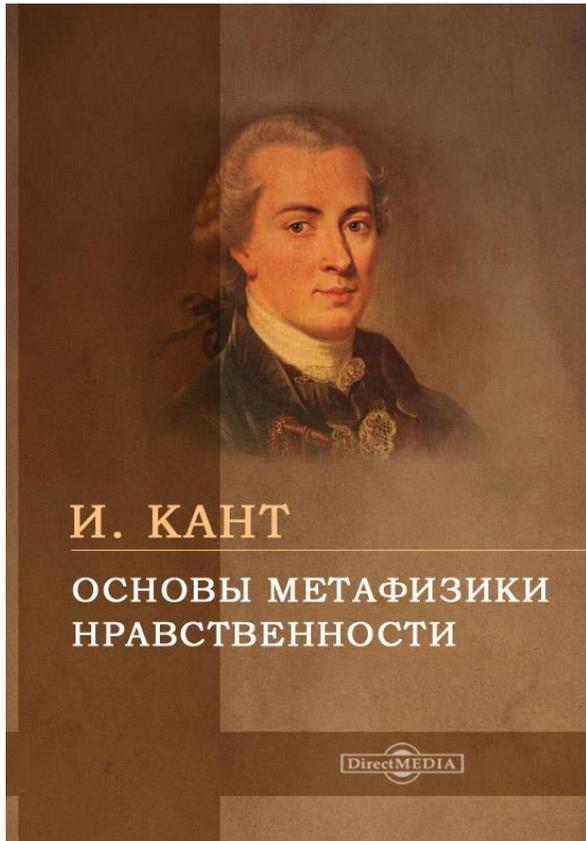
Цель оправдывает
средства! (?)

<https://archive.org/>

<https://books.google.com/>

Деонтология / Deontology

(от греч. δέον, родительный падеж δέοντος – долг, обязанность и λόγος – слово, учение) – наука или учение о должном. <http://iph.ras.ru/enc.htm>



- Добродетель / правильность определяется с позиции правила (обязанности).
- Поступок может быть правильным (хорошим), даже если имеет плохие следствия.
- Категорический императив: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства».

«Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого также как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству»

THE SCIENCE OF MORALITY:

IN WHICH THE HARMONY AND CO-INCIDENCE OF

DUTY AND SELF-INTEREST,
VIRTUE AND FELICITY,
PRUDENCE AND BENEVOLENCE,

ARE EXPLAINED AND EXEMPLIFIED.

FROM THE MSS. OF JEREMY BENTHAM.

ARRANGED AND EDITED BY

JOHN BOWRING.

IN TWO VOLUMES.

VOL. I.

LONDON:

LONGMAN, REES, ORME, BROWNE, GREEN, AND LONGMAN.

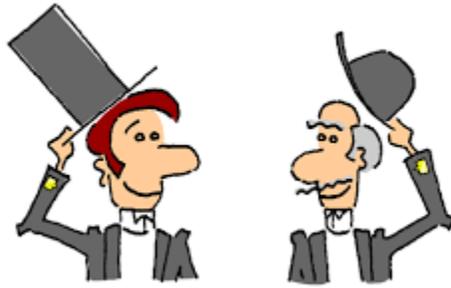
EDINBURGH:

WILLIAM TAIT.

1834.

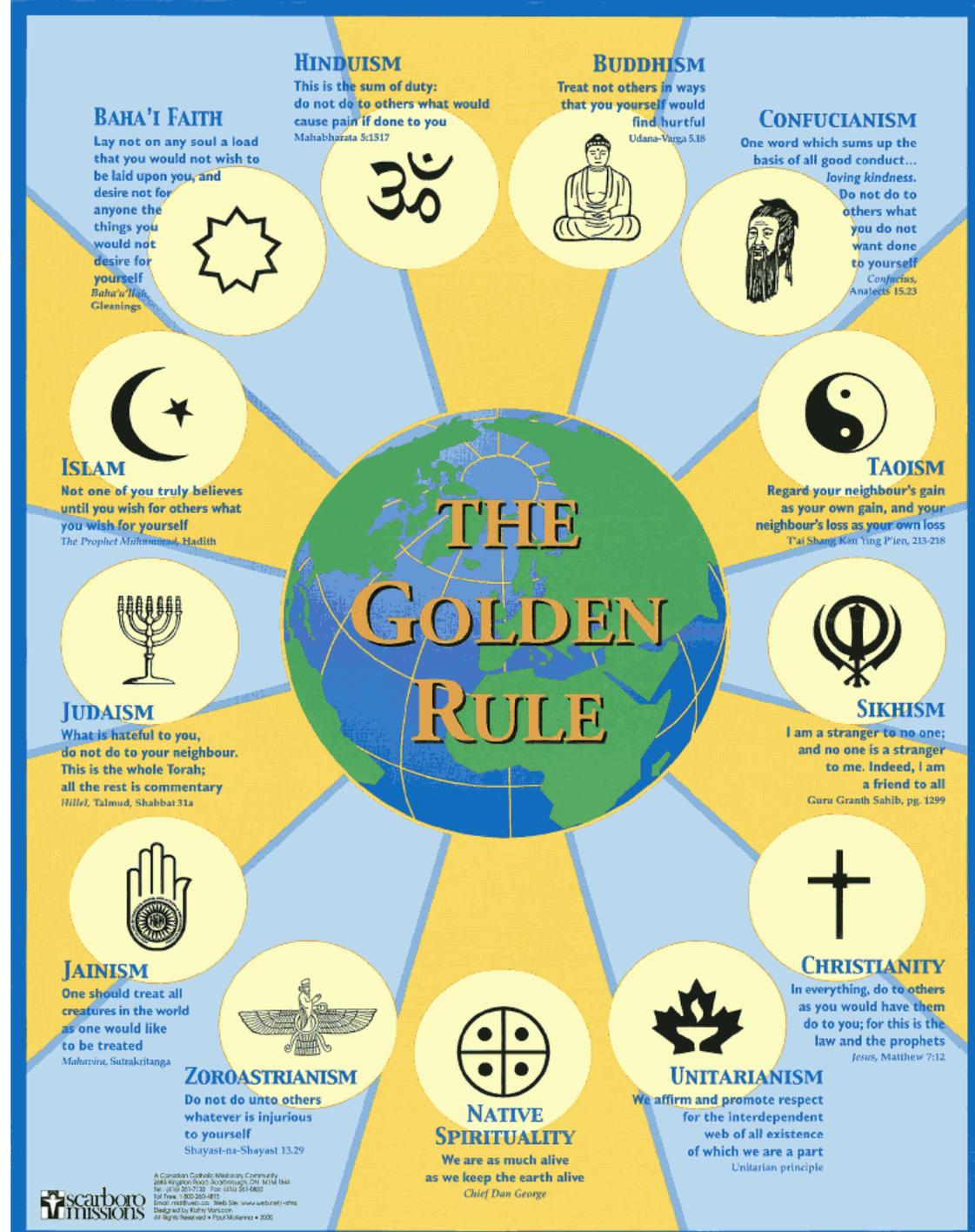
Золотое правило морали

- Поступай по отношению к другим так, как ты хочешь, чтобы они поступали по отношению к тебе!



- **Конфуций:** «Не делай людям того, чего не желаешь себе...».
- **Будда:** «..не делай другим того, что сам считаешь злом».

→ Принцип бумеранга



ОБЫЧНАЯ МОРАЛЬ И ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА: ЕСТЬ ЛИ ПРИНЦИПИАЛЬНАЯ РАЗНИЦА*

В.Н. Сыров, Н.А. Тарабанов
Томский государственный
университет

narrat@inbox.ru

В статье предпринят анализ притязаний прикладной этики на специфичность. Показано, что эти притязания обусловлены не действительной спецификой прикладной этики, а сохраняющимися представлениями о природе морали и способах действия моральных норм или правил. Если признать различие моральных принципов и моральных правил, а также необходимость и наличие способов перевода принципов в правила, то можно показать тождественность способов формулировки моральных правил и принятия решения в обычной морали и прикладной этике.

Ключевые слова: обычная мораль, прикладная этика, моральные принципы, моральные правила, моральная теория, принятие морального решения.

ORDINARY MORALITY AND APPLIED ETHICS: WHETHER THERE IS A BASIC DIFFERENCE

V.N. Syrov, N.A. Tarabanov
Tomsk State University

narrat@inbox.ru

The article analyses the claims of applied ethics on specificity. It is shown that these claims are caused not by the factual specifics of applied ethics, but remaining ideas of the nature of morality and ways of using of moral rules or norms. We argue that if it is possible to show the difference between the moral principles and moral rules and existence of ways of transfer of the principles into rules, it is possible to show identity of ways of the formulation of moral rules and decision-making in ordinary morality and applied ethics.

Key words: ordinary morality, applied ethics, moral principles, moral rules, moral theory, moral decision-making.

Принято считать, что прикладная этика возникает в 60–70-е годы XX века, знаменуя, по мнению ряда авторов, еще один поворот в философии¹. В посвященных ей обзорах

¹ Cortina A. The Public task of Applied Ethics: Transnational Civic Ethics // Public Reason and Applied Ethics: the Ways of Practical Reason in Pluralistic Society / ed. by A. Cortina, D. Garsia-Marza, J. Conill. – Ashgate Publishing, Ltd., 2008. – P. 9.

* Работа выполнена при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (грант № 13-06-00119) в рамках проекта «Концептуальные основания прикладной этики: методология принятия морального решения»

обычно отмечается, что она явилась следствием не столько теоретических рассуждений о сущности и функциях этики, сколько практических запросов². К настоящему времени если не теоретически, то фактиче-

² Collste G. Applied and Professional Ethics – an Introduction // Perspectives on Applied Ethics / ed. by G. Collste. Studies in Applied Ethics. – Linköping, 2007. – P. 23.

Э
Т Д
И И
Ч Л
е е
С М
К М
И Ы
е

ФИЛОСОФИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ПОЛИТОЛОГИЯ

УДК 17.0

Е.В. Агафонова, Н.А. Тарабанов, Э.А. Кручинин

ПРОБЛЕМА СУБЪЕКТА МОРАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ: ХАРАКТЕР МОРАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ОСНОВАНИЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ

Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ (грант № 13-06-00119 А) в рамках проекта «Концептуальные основания прикладной этики: методология принятия морального решения».

Рассматривается вопрос моральной ответственности и проблема критериев добродетели. Предполагается, что поиск решения следует начинать с определения субъекта моральной компетенции. Рассмотрение форм идентичности и условий ее конструирования поможет установить узловые моменты в отношении критериев морального действия. Утверждается, что идентичность и ее основные установки напрямую зависят от intersubjectивных дискурсивных практик в поле социального взаимодействия. Нарративная природа субъекта открывает нам доступ к истокам морального действия.

Ключевые слова: субъект, мораль, моральные интуиции, моральное чувство, рациональность, нарративность, идентичность, intersubjectивность, коммуникативность.

Моральный плюрализм, провозглашаемый современной культурой и философскими концепциями, – явление привычное и даже порой одобряемое на фоне отсутствия какого-либо единства в определении основных моральных требований. Тем более что незавершенность моральной аргументации – это даже не специфика современной культуры, а скорее, как это часто утверждается, специфика самих проблем в области морали. И все же кажется, что некоторых трудностей именно в современных вопросах морали можно избежать, если обратиться к истокам проблем.

Одной из проблем, на наш взгляд, является некоторая увлеченность культуры терминологией, берущей начало в утилитарно-прагматическом движении мысли. Моральная аргументация, как полагается в рамках данного подхода, оказывается не совсем убедительной и скорее сводится к высказываниям о предпочтениях и не более. Отсутствие критериев в определении «блага» приводит к утверждению об устранении из этики любых апелляций к объективным и надличностным стандартам, потому как таких стандартов не существует вовсе. Доктрина эмотивизма, сводящая моральные установки к выражению чувств и предпочтений, в русле философских споров о морали действительно становится одной из убедительных концепций XX в. По мнению А. Макинтайра, «поскольку добродетели сейчас общепринято понимать, как предрасположения или чувства, которые ведут к подчинению определенным правилам, согласие по поводу того, каковы должны быть соответствующие правила, всегда должно быть предварительным условием согласия по поводу природы и содержания конкретных добродетелей. Но это предварительное согласие по правилам является... чем-то таким, чего наша индивидуалистская культура не может гарантировать» [1. С. 330].

Наше предположение заключается в том, что любой разговор о морали и поиске критериев добродетели следует начинать с определения субъекта моральной компетенции. Более того, рассмотрение форм идентичности и условий ее конструирования поможет установить узловые моменты в отношении критериев морального действия. Предполагается, что идентичность и ее основные установки напрямую зависят от intersubjectивных дискурсивных практик в поле социального взаимодействия. В данном случае обращение к нарративной компоненте личной и коллективной идентичности могло бы задать некоторый вектор для подхода к субъекту морального действия.

Дискурс современной культуры довольно легко включает в собственные границы тезисы о кризисе идентичности и плюралистичности моральных концепций. Кажется, что для субъекта, представляющего собой множественность социальных ролей, вполне приемлемо обращаться к различному перечню добродетелей в различных ситуациях. Прагматистский подход в этике, вылившийся в довольно популярную доктрину конвенционализма, предлагает нам в качестве критерия субъекта, всецело стремящегося к достижению собственного блага и индивидуальной пользы. Конечно, сегодня если и придерживаются утилитаристских принципов, то скорее употребляют понятия предпочтений и целей, которые, как предполагается, индивид выстраивает в определенную иерархию. Это избавляет от некоторых трудностей психологического определения пользы, но не отменяет проблемы. Сами предпочтения (а предпочтения могут меняться и исчезать, что тоже необходимо как-то объяснить) являются всего лишь обрамляющими рамками действия и сами должны быть наполнены каким-либо содержанием, но каким: биологическим, пси-

Этические дилеммы

- истина (= честность) vs. лояльность (= сдержанность слово)
 - индивид vs. группа \Rightarrow приоритет ценностей (?)
- кратковременное vs. долговременное
 - справедливость (= правила) vs. сострадание (исключения)



\rightarrow Универсальные человеческие ценности (?)

- честность (honesty) и ответственность (responsibility)
 - уважение (respect) и справедливость (fairness)
- сострадание (compassion) и сочувствие (empathy)



Корпоративная культура и этика

⇒ Ценности (values) – убеждения (beliefs) – поступки (behaviors)



Национальный
исследовательский
Томский
государственный
университет

Университет

Образование

Наука

[ТГУ](#) > [Новости](#) > [Корпоративный кодекс Университета](#)

Корпоративный кодекс Университета

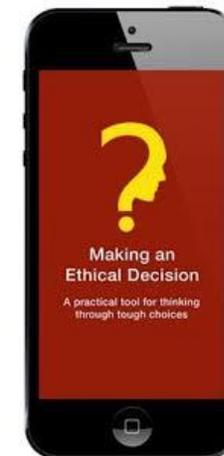
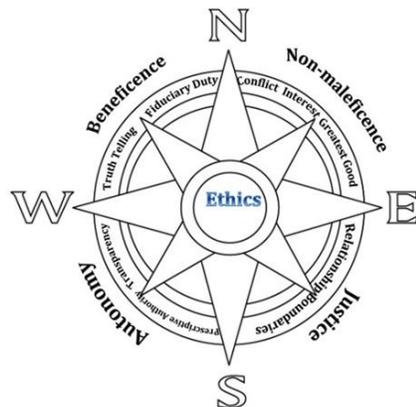
НОВОСТИ ВИУ

На заседании обсуждались вопросы названия, смысла и значения документа в условиях изменения корпоративной культуры Университета, примерная структура корпоративного кодекса, корреляция с уже существующими локальными нормативными актами. Члены рабочей группы уверены, что значение доработанного кодекса будет особенным для студентов-первокурсников и проходящих адаптацию новых сотрудников Университета, для Университетского сообщества в целом на этапе внедрения эффективного контракта.

Координатор работ по корпоративному кодексу Гулиус Наталья Сергеевна guliusn@yandex.ru

Модели принятия моральных решений

- Классические философские концепции
- Альтернативные подходы в этике (Business Ethics)
- Ротари-тест из 4-х вопросов (Rotary 4-way Test)
- Модель «Тайэр Уотсон» (Tower Watson Model)
- Институт глобальной этики (Institute for Global Ethics) <https://www.globalethics.org/>
- Как построить собственную модель принятия моральных решений?



Ротари-тест (4 вопроса)

Ротари Интернэшнл

Штаб-квартира: Эванстон, Иллинойс, США

Тип организации: благотворительная организация

Официальные языки: Английский, испанский, французский, хинди, итальянский, немецкий, португальский, японский, корейский, шведский.

Руководители

Президент Рон Д. Бёртон (2013-2014)

Гэри Ц.К. Хуанг (2014-2015)

К.Р. "Рави" Равиндран (2015-2016)

Основание

23 февраля 1905

rotary.org



THE ROTARY 4-WAY TEST

1

Is it the truth?

2

Is it fair to all concerned?

3

Will it build goodwill
and better friendships?

4

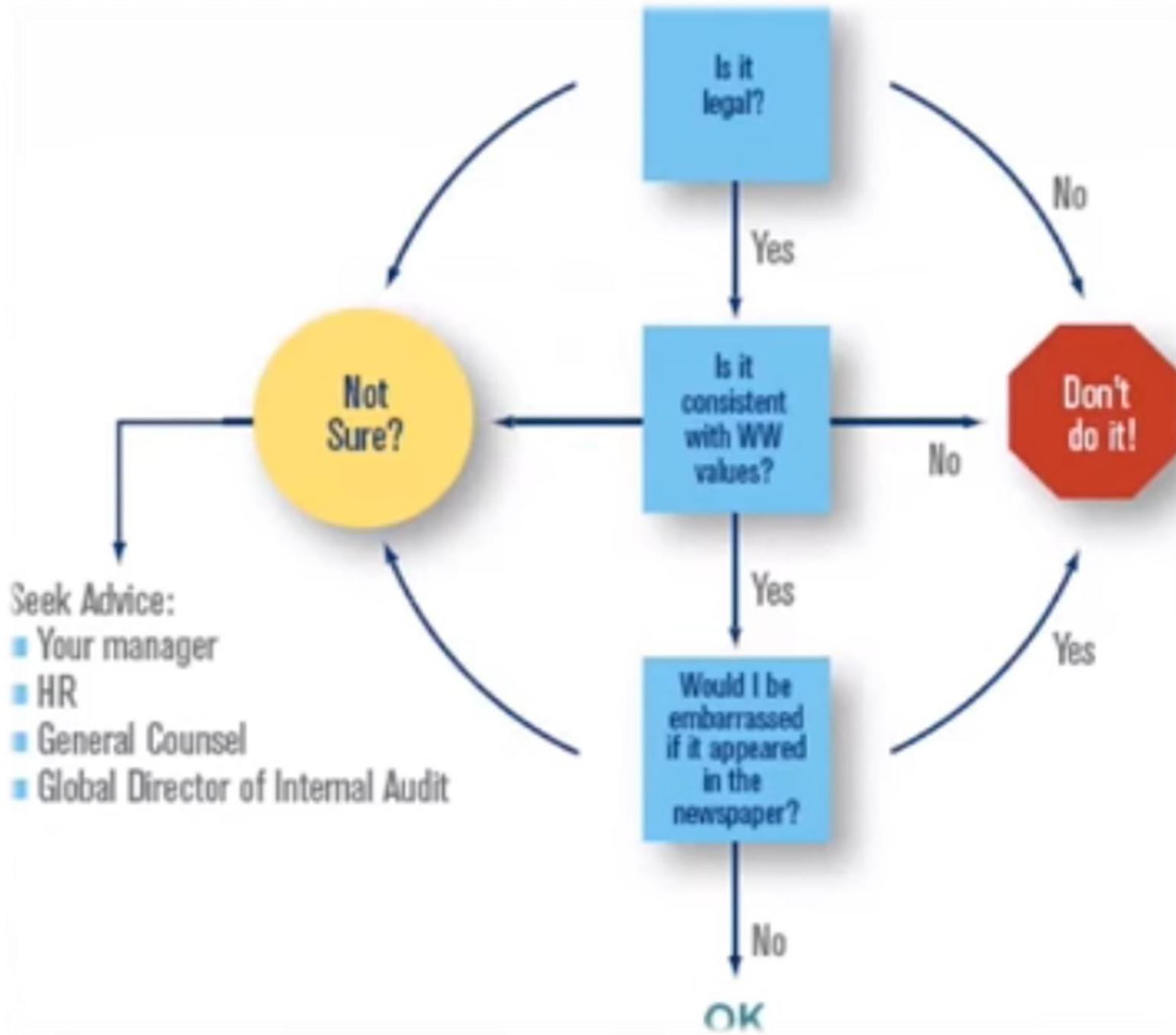
Will it be beneficial
to all concerned?



Towers Watson



towerswatson.com



Towers Watson & Co. was a global professional services firm. Its principal lines of business were risk management and human resource consulting. It also had actuarial and investment consulting practices. [Wikipedia](#)

Headquarters: Arlington, Northampton County, Virginia, Virginia, United States

CEO: John J. Haley (1998–)

Revenue: 3.6 billion USD (2013)

Founded: 2010

- Правильное vs. неправильное? Правильное vs. правильное?
 - Этическая дилемма – выбор между двумя правами (*rights*)
- Это легально? Буду ли чувствовать вину?
 - Знаю ли я, что нужно делать?
- Необходимо определить тип этической дилеммы:
 - истина vs. лояльность (?) индивид vs. сообщество (?)
 - справедливость vs. сострадание (?) Истина vs. лояльность (?)

Альтернативные подходы и классические философские подходы

- Virtue Ethics: Как поступил бы «добродетельный» человек?
- Utilitarianism: Наилучшее благо для наибольшего числа людей
- Deontology: «Поступай так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства» (Категорический императив Канта)
- The Golden Rule: Поступай по отношению к другим так, как ты хочешь, чтобы они поступали по отношению к тебе!

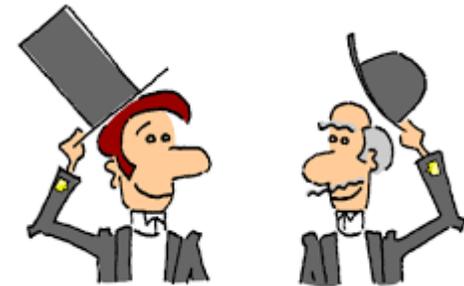
На пути к собственной модели принятия решений...

- вопрос (не)правильного поведения или этическая дилемма?
- Необходимо определить тип этической дилеммы:
 - истина vs. лояльность (?) индивид vs. сообщество (?)
 - справедливость vs. сострадание (?) истина vs. лояльность (?)
- Универсальные человеческие ценности (!?!)
- Проанализируй собственные (групповые) ценности и цели!
- Рассмотрю проблему с разных сторон!

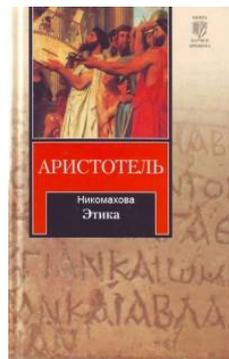


Подводя итоги,..

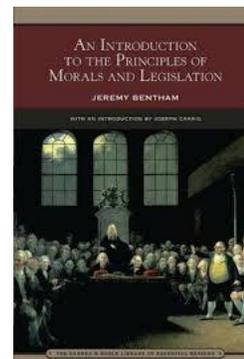
- классические и альтернативные модели принятия решений (∞);
- выбор между добром и злом (правильным и неправильным) – это не этическая дилемма!
- Одна голова хорошо, а две – лучше!
- Как построить собственную модель?!



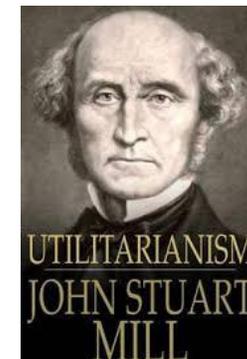
<http://iph.ras.ru/enc.htm>



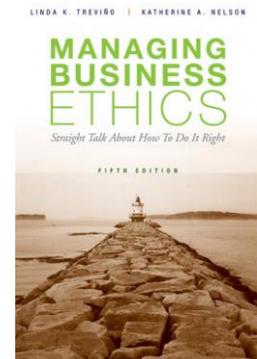
<http://lib.tsu.ru/ru>



<https://archive.org/>

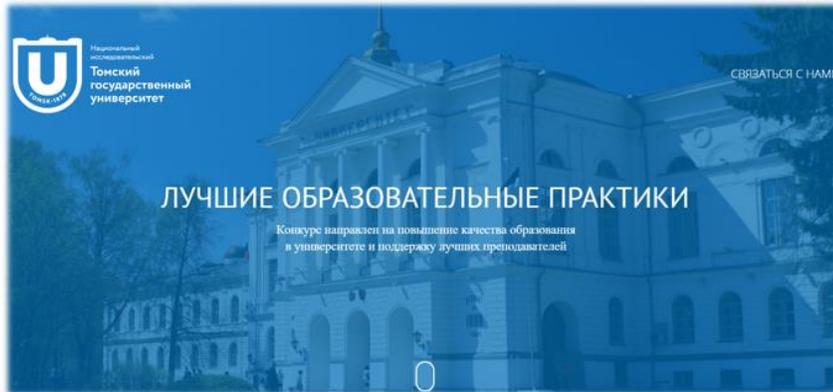


<https://books.google.com/>



ЭТИКА

модели принятия моральных решений



Николай А. Тарабанов
nikotar@mail.tsu.ru



Философский факультет
Томского государственного университета

28 ноября 2016 г. (15:30 – 16:45), Малый зал НБ ТГУ

